



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMdP Y ADUM (CONADU - CTA)

**Formato de Presentación de Cursos de Formación y Capacitación**  
**Docente (Convenio Paritario UNMdP – a.d.u.m.)**

1. Denominación inequívoca del curso

**Negacionismo científico y nuevas derechas**

2. Docentes responsables que dicten el curso

**Dra. Valeria Edelsztein y Dr. Claudio Cormick**

3. Cupo

**Libre**

4. Total de horas y UVACs que otorga.

Se podrá utilizar como unidad de medida, además de las horas reloj, la Unidad Valorativa Académica (UVAC) 1 UVAC equivale a un total de doce (12) horas de clases, teóricas, prácticas, teórico-prácticas, presenciales o virtuales.

**12 horas, 1 UVAC**

5. Distribución horaria semanal.

**Tres bloques de 4 horas (12, 13 y 14 de noviembre de 17 a 21 horas)**

6. Conocimientos previos requeridos.

**No se requieren conocimientos previos**

7. Justificación y fundamentación del curso.



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMdP Y ADUM (CONADU - CTA)

Enfrentamos en la actualidad la convergencia de dos fenómenos que, si bien no del todo independientes entre sí, se han desarrollado con cierta autonomía relativa y responden cada uno a factores específicos: el negacionismo científico y el auge de las llamadas nuevas derechas. *Por un lado*, una serie de factores en el plano de la comunicación —como la emergencia de las redes sociales y la creciente fragmentación de las comunidades de discurso que erosiona la idea misma de *la esfera pública en singular*— se combina en determinados casos (como el del terraplanismo) con incertidumbres sociales tendientes al descrédito de las autoridades institucionalizadas y a la adopción de teorías conspirativas, y en otros (como el del negacionismo climático) con campañas deliberadas para tergiversar el estado real de la opinión experta en áreas especializadas. *Por otro lado*, tras medio siglo de desmantelamiento del Estado de Bienestar y contrarreformas neoliberales, preservadas o incluso profundizadas por los exponentes del “neoliberalismo progresista” y el “extremo centro”, las penurias de grandes masas de la población (sometidas al empobrecimiento, la precarización laboral y el deterioro general de sus condiciones de vida) se han convertido, irónicamente, en un trampolín para el acceso al poder de exponentes de la extrema derecha que han logrado capitalizar (como en los casos paradigmáticos de, *mutatis mutandis*, Trump y Milei) el descontento con un *statu quo* percibido como “progresista”. Si bien las actitudes de figuras de las nuevas derechas frente al cambio climático, las medidas sanitarias contra el COVID-19 e incluso las vacunas indican un solapamiento extenso entre los dos conjuntos de fenómenos, no se trata sin embargo de una correspondencia biunívoca: lejos de ser un monopolio de las nuevas derechas, el negacionismo científico ha sido cultivado de forma decisiva por derechas más clásicas y, en algunos casos particulares (como la



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMDP Y ADUM (CONADU - CTA)

oposición a los organismos genéticamente modificados, o a la energía nuclear), una marca identitaria de sectores del progresismo o la izquierda. En la dirección contraria, las actitudes de los exponentes de las nuevas derechas frente al conocimiento científico no se agotan en el mero negacionismo; esto es, en el rechazo de “partes” del corpus científico: esta adopción selectiva de contenidos, que podemos encontrar en figuras como Milei como hecha en nombre de la ciencia misma, deja lugar en otros casos a una reivindicación del saber instintivo, de sentido común o proveniente de las “entrañas” (“gut”, en la expresión de Trump), o a la valoración de la religión que ha sido llamada “anti-intelectualismo evangélico” (atribuido al bolsonarismo). Un análisis razonable de ambos conjuntos de fenómenos requiere, en consecuencia, establecer una serie de matices importantes.

## 8. Objetivos del curso.

Se espera que los/as participantes puedan:

- a) Distinguir entre diferentes formas de negacionismo científico (tales como el terraplanismo, el negacionismo del cambio climático o el movimiento antivacunas) a partir de sus principales rasgos definitorios (individualismo epistemológico, negación de la existencia del consenso científico, negación de la probatoriedad de ese consenso, etcétera).
- b) Desglosar las distintas tendencias que, dentro del discurso de las nuevas derechas, han dado lugar a caracterizaciones sobre un presunto anti-intelectualismo (actitud negacionista frente a ciertos elementos del corpus científico, puesta en duda de la superioridad de la ciencia respecto de otras formas de presunto saber, etcétera).



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMdP Y ADUM (CONADU - CTA)

- c) Vincular los dos conjuntos de fenómenos (negacionismo científico y nuevas derechas) de manera sensible a las particularidades y matices que escapan a una puesta en relación “mecánica” entre uno y otro.
- 9. Programa analítico.

*Bloque 1*

Mapeando el territorio. Posverdad, testimonio experto, negacionismo científico y nuevas derechas. “Situando” la problemática del negacionismo científico dentro del marco de los tratamientos filosóficos sobre la posverdad. Definiendo el negacionismo científico. Negacionismo o “sano escepticismo”. ¿“Todos los negacionistas científicos son iguales, pero algunos son más iguales que otros”? Distinguendo terraplanismo, movimiento antivacunas y negacionismo del cambio climático. El “modelo FLICC” y sus limitaciones.

Criando terraplanistas: “espíritu crítico”, negacionismo científico y las responsabilidades de la epistemología individualista

La visión “heroica” de la ciencia: pensar científicamente es dudar. La ciencia como enemiga de la confianza. Las reflexiones sobre la ciencia en el siglo XVII, y sus ecos actuales. El recurso a la autoridad concebido globalmente como falacia. El individualismo epistemológico como sustento para formas de negacionismo científico.

*Bloque 2*

La epistemología frente al negacionismo climático y el movimiento antivacunas. Negacionismos más allá del individualismo: diferencia entre la negación de la existencia del consenso experto y la negación del valor probatorio del consenso experto.



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMDP Y ADUM (CONADU - CTA)

Un poco de historia, y un acercamiento epistemológico: la “estrategia del tabaco”: admisión en abstracto del valor probatorio del consenso experto, pero negación de la existencia del consenso ya logrado por la comunidad científica. “La duda es nuestro producto”: la estrategia de presentar como “un debate” una cuestión ya saldada. El rol de las agencias de comunicación. La financiación de investigación dirigida de antemano hacia ciertos resultados deseables. Experticia y conflicto de intereses. El caso de los antivacunas: dudas conspirativas sobre el valor del consenso experto. ¿Qué rol tiene la defensa de la “apertura mental” y el “espíritu crítico”?

Discusiones sobre qué le da valor probatorio al consenso

### *Bloque 3*

La “batalla cultural” de la nueva derecha, ¿es “anti-intelectualista”? Un recorrido histórico sobre el vínculo entre las “viejas” derechas y la ciencia. Caracterizaciones desde la filosofía política: Alex Callinicos, Wendy Brown, Rodrigo Nunes, Matías Saidel. El posible componente irracionalista y la relación con la religión. Retomando una distinción: “war on science” y “war over science”. Los casos específicos de Trump, Bolsonaro y Milei. ¿Qué tanto extender las atribuciones de irracionalidad? Usos y límites de las categorías de “bullshit” y “expressive responding”.

### 10. Bibliografía propuesta.

- Anderson, E. (2011). Democracy, Public Policy, and Lay Assessments of Scientific Testimony. *Episteme*, 8(2), 144-164. <https://doi.org/10.3366/epi.2011.0013>
- Blackburn, S. (2018). *On Truth*. Oxford University Press, USA.
- Blackburn, S. (2021). Politics, Truth, Post-Truth, and Postmodernism. In M. Hannon & J. de Ridder (Eds.), *The Routledge handbook of political epistemology*. Routledge/Taylor & Francis Group.



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMDP Y ADUM (CONADU - CTA)

- Brown, W. (2019). *In the Ruins of Neoliberalism: The Rise of Antidemocratic Politics in the West*. Columbia University Press.
- Callinicos, A. (2023). *The New Age of Catastrophe*. polity.
- Carlson, S. (1985). A double-blind test of astrology. *Nature*, 318(6045), 419–425.  
<https://doi.org/10.1038/318419a0>
- Coady, C. A. J. (1992). *Testimony: A Philosophical Study*. Clarendon Press.
- Cormick, C., & Edelsztein, V. (2023). Scratching where it doesn't itch : Science denialism, expertise, and the probative value of scientific consensus. *Daimon Revista International de Filosofia*. <https://philarchive.org/rec/CORSWI-2>
- Cormick, C., & Edelsztein, V. (2024). Denying the Existence of Consensus or Denying its Probative Value? A Critique of McIntyre's Proposal Concerning Science Denial. *Principia*.
- Doury, M. (1994). L'appel à Galilée. En C. Plantin (Ed.), *Lieux Communs: Topoi, Stéréotypes, Clichés* (pp. 123–132). Kimé.
- Edelsztein, V., & Cormick, C. (2023). Análisis del movimiento antivacunas en Twitter: Una perspectiva latinoamericana. *JCOM-América Latina*
- Edelsztein, V., & Cormick, C. (2025). El discurso de Milei detrás del científicidio argentino. *Ciencia, Tecnología y Política*, 8(14).
- Edelsztein, V., & Cormick, C. (2025). Intellectuals, “Anti-Intellectualism”, “Bullshit” and the Problem of our “Collective Understanding of the World”: Reviewing Fassin’s Misère de L’Anti-Intellectualisme. *Social Epistemology Review and Reply Collective*.  
[https://social-epistemology.com/wp-content/uploads/2025/08/cormick\\_edelsztein\\_review\\_fassin\\_serrc\\_8-7-2025.pdf](https://social-epistemology.com/wp-content/uploads/2025/08/cormick_edelsztein_review_fassin_serrc_8-7-2025.pdf)
- Edelsztein, V., & Cormick, C. (en revisión). “Anti-intellectualism?” Situating Javier Milei’s discourse about science.
- Edelsztein, V., Méndez, P. R., & Cormick, C. (2023). Contra la astrología: Una propuesta didáctico-epistemológica para distinguir discursos anticientíficos : Against astrology: a didactic-epistemological proposal for distinguishing un-scientific discourses. *Diálogos Pedagógicos*, 21(41), 1–21. [https://doi.org/10.22529/dp.2023.21\(41\)01](https://doi.org/10.22529/dp.2023.21(41)01)
- Edelsztein, V., Ramos Méndez, P. J. F., & Cormick, C. (2025). Attacking a Straw Man? A theoretical alternative and an exploratory empirical approach on how to “inoculate” students against astrology. *Science & Education*, 1–34.  
<https://doi.org/10.1007/s11191-024-00609-w>
- Feltran, G. (2020). “The revolution we are living”. *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, 10(1), 12–20. <https://doi.org/10.1086/708628>
- Finocchiaro, M. A. (2015). The Argument Form “Appeal to Galileo”: A Critical Appreciation of Doury’s Account. *Informal Logic*, 35(3), 221.  
<https://doi.org/10.22329/il.v35i3.4306>
- Frankfurt, H. (1986). On Bullshit. *Raritan Quarterly Review*, 6(2), 81–100
- Goldman, A. I. (1987). Foundations of social epistemics. *Synthese*, 73(1), 109–144.  
<https://doi.org/10.1007/BF00485444>



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMdP Y ADUM (CONADU - CTA)

- Haack, S. (2019). Post "Post-Truth": Are We There Yet? *Theoria*, 85(4), 258–275.  
<https://doi.org/10.1111/theo.12198>
- Hansson, S. O. (2017). Science denial as a form of pseudoscience. *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 63, 39-47.  
<https://doi.org/10.1016/j.shpsa.2017.05.002>
- Hansson, S. O. (2018). How connected are the major forms of irrationality? An analysis of pseudoscience, science denial, fact resistance and alternative facts. .., 0(8), Article 8.
- Hansson, S. O. (2021). Science and Pseudo-Science. En E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2021). Metaphysics Research Lab, Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/pseudo-science/>
- Hardwig, J. (1985). Epistemic Dependence. *The Journal of Philosophy*, 82(7), 335–349. <https://doi.org/10.2307/2026523>
- Lackey, J. (2008). *Learning From Words: Testimony as a Source of Knowledge*. Oxford: Oxford University Press.
- Landrum, A. R., Olshansky, A., & Richards, O. (2021). Differential susceptibility to misleading flat earth arguments on youtube. *Media Psychology*, 24(1), 136–165.  
<https://doi.org/10.1080/15213269.2019.1669461>
- Levy, N. (2022). Do your own research! *Synthese*, 200(5), 356.  
<https://doi.org/10.1007/s11229-022-03793-w>
- McIntyre, L. (2018). *Post-Truth*. The MIT Press.
- McIntyre, L. (2019). *The scientific attitude: Defending science from denial, fraud, and pseudoscience*. The MIT Press.
- McIntyre, L. (2021). *How to talk to a science denier: Conversations with flat earthers, climate deniers, and others who defy reason*. MIT Press.
- McIntyre, L. (2023). *On Disinformation: How to Fight for Truth and Protect Democracy*.
- Mede, N. G., & Schäfer, M. S. (2020). Science-related populism : Conceptualizing populist demands toward science. *Public Understanding of Science*, 29(5), 473-491.  
<https://doi.org/10.1177/0963662520924259>
- Miller, B. (2013). When is consensus knowledge based? Distinguishing shared knowledge from mere agreement. *Synthese*, 190(7), 1293–1316.  
<https://doi.org/10.1007/s11229-012-0225-5>
- Moberger, V. (2020). Bullshit, Pseudoscience and Pseudophilosophy. *Theoria*, 86(5), 595–611. <https://doi.org/10.1111/theo.12271>
- Nunes, R. (2022). *DO TRANSE À VERTIGEM: Ensaios sobre bolsonarismo e um mundo em transição*. Ubu.
- Olshansky, A. (2018). *Conspiracy Theorizing and Religious Motivated Reasoning: Why the Earth 'Must' Be Flat* [Master of Arts]. Texas Tech University.
- Olshansky, A., Peaslee, R. M., & Landrum, A. R. (2020). Flat-Smacked! Converting to Flat Eartherism. *Journal of Media and Religion*, 19(2), 46–59.  
<https://doi.org/10.1080/15348423.2020.1774257>



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMDP Y ADUM (CONADU - CTA)

- Rescher, N. (1995). *Pluralism*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198236016.001.0001>
- Saidel, M. (2023). *Neoliberalism reloaded: Authoritarian governmentality and the rise of the radical right*. De Gruyter.
- Saidel, M. (2024). “Gender Ideology” as a Strategic Enemy of the Radical Right in South America : The Cases of Bolsonaro and Milei. *Global Society*, 1-19. <https://doi.org/10.1080/13600826.2024.2442990>
- Saidel, M. (2024b). La batalla cultural contra la “ideología de género” en Sudamérica. Una aproximación desde Axel Kaiser y Agustín Laje. *Millcayac*.
- Shapin, S. (1994). *A social history of truth: Civility and science in seventeenth-century England*. University of Chicago Press.
- Tiburi, M. (2017). *Ridículo político: Uma investigação sobre o risível, a manipulação da imagem e o esteticamente correto*. Editora Record
- Tucker, A. (2003). The epistemic significance of consensus. *Inquiry*, 46(4), 501–521. <https://doi.org/10.1080/00201740310003388>
- Weill, K. (2022). *Off the edge: Flat Earthers, conspiracy culture, and why people will believe anything* (First edition). Algonquin Books of Chapel Hill.
- Ylä-Anttila, T. (2018). Populist knowledge : ‘Post-truth’ repertoires of contesting epistemic authorities. *European Journal of Cultural and Political Sociology*, 5(4), 356-388. <https://doi.org/10.1080/23254823.2017.1414620>

11. Propuesta pedagógica (precisar la o las modalidades didácticas que se adoptarán: seminario, taller, estudio de casos, conferencia, otros)

### **Taller**

12. Modalidad de implementación (a distancia, semi presencial, presencial)

#### **A distancia.**

La modalidad de cursada será a distancia, utilizando la Plataforma Psicocampus de la Facultad de Psicología, UNMDP y la plataforma Zoom institucional.

Se realizarán video conferencias, se utilizarán distintos recursos audiovisuales – videos – power point, entre otros a los fines de facilitar el aprendizaje; fomentando el interés y curiosidad hacia las ciencias contextuales conductuales.

Está previsto el uso de diferentes recursos de la plataforma.



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMDP Y ADUM (CONADU - CTA)

13. Evaluación: Condiciones para la aprobación (criterios y/o parámetros de evaluación) Especificación del sistema de evaluación: trabajo final, individual/grupal, pruebas escritas u orales, evaluación continua (procedimientos e indicadores)

Se propone una evaluación por medio de un cuestionario de opción múltiple, a través del Campus de la Facultad de Psicología de la UNMDP. Nota mínima de aprobación: 6 en escala del 1 al 10.

14. Costos de implementación: Honorarios docentes, pasajes y viáticos, material impreso / digital / de laboratorio (estimado por alumno). Ver planilla presupuestaria.

### **Costos de Implementación**

<b>CONCEPTO</b>		<b>COSTO</b>	
<b>Honorarios</b>	<b>Profesores</b>	2. x 12 h x \$10.000 la hora (*)	<b>\$240.000</b>
	<b>Asistentes</b>	Nro. Asist. x cant. hs. x costo hora (**)	-
<b>Pasajes</b>		Número de pasajes x costo por pasaje (***)	-



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMdP Y ADUM (CONADU - CTA)

<b>Hotel</b>	Días de alojamiento x <b>\$50.000</b> (desayuno y cochera sujeta a dis- ponibilidad)	-
<b>Almuerzo y Cena</b>	Número de días de dictado de curso x <b>\$20.000</b>	-
<b>Materiales para cursantes</b>	Descripción	Monto
<b>Insumos</b>	Descripción	Monto
<b>Otros gastos</b>	Descripción	Monto
	<b>TOTAL</b>	<b>\$240.000</b>

#### **IMPORTANTE:**

(\*) El importe por hora de bolsillo para los profesores externos está fijado en **\$10.000.-** El costo de la hora es diferente si factura o no. Si factura, el importe de hora de bolsillo debe multiplicarse por 1.035. Si no factura, el importe de hora bolsillo debe multiplicarse por 100 y dividirse por 72.

(\*\*) El importe por hora de bolsillo para los asistentes (externos o locales) está fijado en **\$9400.-** El costo de la hora es diferente si factura o no. Si factura, el importe de hora de bolsillo debe multiplicarse por 1.035. Si no factura, el importe de hora bolsillo debe multiplicarse por 100 y dividirse por 72.

(\* y \*\*) El importe para las horas asincrónicas se calcula al **50%** del valor de la hora presencial.



CURSOS GRATUITOS DE FORMACION Y CAPACITACION DOCENTE EN EL MARCO DEL CONVENIO PARITARIO FIRMADO POR LA UNMdP Y ADUM (CONADU - CTA)

**En caso de facturación de honorarios:**

Para respaldar las operaciones de compraventa, locaciones y prestaciones de servicios, obras y los anticipos que congelen precio, se deberán emitir comprobantes con las siguientes modalidades:

- Controladores fiscales.
- Facturación electrónica.
- Comprobantes en caso de contingencia establecido por la **Resolución General N° 100/1998**

Todos los comprobantes emitidos por un Responsable Inscripto deberán tener una línea donde se detalle el monto correspondiente al impuesto al valor agregado, según el régimen de Transparencia Fiscal. Esta medida se instrumentó a través de la Resolución 5614/24, y es obligatorio a partir del 1/04/2025.

(\*\*\*) En relación a los traslados en avión o la compra de combustible para automóvil, deberá seguirse lo indicado en los siguientes decretos:

[\*\*Decreto N° 1189/2012 – YPF SA Combustibles y Lubricantes\*\*](#)

[\*\*Decreto N° 1191/2012 – Aerolíneas Argentinas SA y Austral Líneas Aéreas\*\*](#)